STOWARZYSZENIE
DOLINA PILICY
ul. Św. Antoniego 55
97-200 Tomaszów Maz.
tel. +44 710 15 52; KRS 0000257879
NIP 773-236-00-55; REGON 100206879

Protokół
z III Posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Pilicy
z dnia 22 października 2025 r.
oraz
25 listopada 2025 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad. Prowadzonych w trybie zdalnym.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Potwierdzenie aktualności danych ujętych w Rejestrze Interesów członków Rady.
4. Przedstawienie przebiegu procesu i wyników oceny formalnej i merytorycznej wniosków złożonych w ramach naboru 2/2025 przez system IT LGD oraz zatwierdzenie oceny formalnej i oceny merytorycznej w zakresie spełniania warunków udzielenia wsparcia.
5. Ocena oraz podjęcie decyzji w sprawie oceny zgodności z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia poszczególnych wniosków.
6. Podjęcie decyzji o wyborze operacji.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 1–3

Posiedzenie Rady (Organu Decyzyjnego) odbyło się w dniu 22 października 2025 r. w formie zdalnej, za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams. Dotyczyło ono oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naborów **2/2025 w** zakresie Rozwój przedsiębiorczości, poprzez: start DG. Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Marcin Tuz, który poinformował, że zgodnie z listą obecności, sporządzoną na podstawie listy zalogowanych członków Rady, w obradach uczestniczyło 9 osób, co stanowi 60,00% składu Rady, w tym: sektor publiczny – 22,22%, sektor społeczny – 55,56%, sektor gospodarczy – 22,22%. Obsługę techniczną posiedzenia zapewnili pracownicy biura Stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący przedstawił zebranym porządek obrad, który następnie został jednogłośnie przyjęty.

Na podstawie złożonych przez członków Rady oświadczeń o braku konfliktu interesów i zachowaniu poufności, a także analizy oświadczeń o interesach i powiązaniach oraz Rejestru Interesów Członków Rady, nie stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów. Żaden z członków Rady nie podlegał wyłączeniu z oceny wniosków.

Skład Rady gwarantuje, że żadna pojedyncza grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji i nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. W związku z powyższym stwierdzono prawomocność posiedzenia (quorum).

Ad 4)

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił przebieg procesu oceny formalnej i merytorycznej w ramach **naboru nr 2/2025**, dotyczącego Rozwoju przedsiębiorczości, poprzez: start DG. W ramach naboru wpłynęły **33 wnioski** na łączną wnioskowaną kwotę pomocy **3 215 527, 46**

Wiceprzewodniczący Rady, wygenerował w systemie IT LGD *Wspólną kartę weryfikacji formalnej*, sporządzoną w oparciu o indywidualne oceny członków Rady uczestniczących w posiedzeniu online. Na podstawie wygenerowanych kart Rada stwierdziła konieczność wezwania pięciu wnioskodawców do uzupełnienia braków.

Następnie Wiceprzewodniczący wygenerował *Wspólną kartę oceny merytorycznej* w zakresie spełniania warunków udzielenia wsparcia, opracowaną w oparciu o indywidualne oceny członków Rady obecnych podczas posiedzenia online. Po zapoznaniu się z wynikami, członkowie Rady uznali zasadność wezwania pięciu wnioskodawców do złożenia wyjaśnień

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący posiedzenia powierzył **pracownikom biura LGD** przygotowanie i przekazanie pism do wnioskodawców za pośrednictwem systemu IT Agencji – **CSO**B.

Wobec stwierdzenia konieczności wezwania wnioskodawców do złożenia uzupełnień i wyjaśnień na podstawie zatwierdzonych *Wspólnych kart weryfikacji formalnej* oraz *Wspólnych kart oceny merytorycznej* w zakresie spełnienia warunków udzielenia wsparcia, **Wiceprzewodniczący posiedzenia postanowił o ogłoszeniu przerwy w posiedzeniu Rady** do czasu wpływu wymaganych uzupełnień i wyjaśnień. Posiedzenie zostanie wznowione po upływie terminu wyznaczonego na dokonanie uzupełnień.

Po przerwie Posiedzenie Rady (Organu Decyzyjnego) otworzył Wiceprzewodniczący Marcin Tuz, który podał, iż zgodnie z zapisami listy obecności w obradach uczestniczyło 9 osób, co stanowi 60,00 % składu Rady, w tym sektor publiczny 22,22 %, sektor społeczny 55,56 %, sektor gospodarczy 22,22%. Obsługę techniczną zapewnili pracownicy biura Stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący przedstawił zebranym porządek obrad wznowionego Posiedzenia Rady, który następnie jednogłośnie został przyjęty.

Na podstawie złożonych przez członków Rady oświadczeń o braku konfliktu interesów i zachowaniu poufności, a także analizy oświadczeń o interesach i powiązaniach oraz Rejestru interesów członków Rady, nie stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów. Żaden z członków Rady nie podlegał wyłączeniu z oceny wniosków. Skład Rady gwarantuje, że żadna pojedyncza grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji i nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. W związku z powyższym stwierdzono prawomocność wznowionego posiedzenia (quorum).

Następnie Wiceprzewodniczący poinformował, że wszystkie wyjaśnienia i uzupełnienia zostały złożone w terminie. Finalnie wszystkie złożone wnioski w ramach naboru 2/2025 zostały ocenione pozytywnie. Tym samym Rada LGD zatwierdziła weryfikację formalną oraz ocenę merytoryczną w zakresie spełniania warunków udzielenia wsparcia. Na podstawie tych decyzji wnioski zostały umieszczone na liście operacji spełniających warunki formalne oraz

liście operacji spełniających warunki udzielania wsparcia. W związku z powyższym nie sporządzono listy operacji niespełniających warunków formalnych oraz listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia. Po zatwierdzeniu list Rada mogła przystąpić do oceny merytorycznej w zakresie spełniania kryteriów wyboru operacji.

Ad 5)

Zgodnie z procedurą oceny i wyboru operacji Stowarzyszenia Dolina Pilicy dla projektów finansowanych z EFRROW, ocenę każdego wniosku poprzedza zadeklarowanie przez każdego z członków Rady bezstronności i poufności. Żaden z członków Rady nie wyłączył się z oceny wniosków złożonych w ramach naboru.

Za pomocą elektronicznego systemu oceny wniosków członkowie Rady dokonali oceny zgodności z kryteriami wyboru dla przedsięwzięcia 2.1. Rozwój pozarolniczej działalności gospodarczej w sferze komercyjnych usług.

Rada podjęła decyzje w sprawie oceny zgodności z kryteriami wyboru. Z uwagi na brak wyłączeń z oceny poszczególnych wniosków, w podejmowaniu decyzji dotyczącej danego wniosku udział wzięli wszyscy członkowie Rady. Rada, w drodze dyskusji, ustaliła uzasadnienia przyznania punktów w poszczególnych kryteriach. Uzasadnienia wprowadzone zostały do kart zgodności z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia danego wniosku. Wnioski od 1/P/2025 -12/P/2025, 14/P/2025-28/P/2025 oraz od 30/P/2025 – 33/P/2025, złożone w ramach naboru 2/2025 uzyskały minimalną liczbę punktów.
Wniosek nr 13/P/2025 złożony przez p. Kacpra Wysmyka oraz wniosek nr 29/P/2025 złożony przez p. Katarzynę Kubiak nie uzyskały minimum punktowego.

Rada LGD ustaliła kwoty wsparcia, jednogłośnie zatwierdzając wnioskowane kwoty pomocy dla wniosków od 1/P/2025 – 9/P/2025, 11/P/2025 – 12/P/2025 oraz 14/P2025 -33/P/2025.

We wniosku nr 10/P/2025 Wnioskodawca, na etapie składania uzupełnień, usunął koszt zakupu używanego samochodu dostawczego, który nie mieści się w katalogu kosztów kwalifikowalnych i jednocześnie w korekcie wniosku wprowadził nowe pozycje kosztowe. Zgodnie z Wytycznymi Podstawowymi w zakresie pomocy finansowej w ramach Planu Strategicznego WPR 2023–2027, część VI pkt 7.4 ust. 2, usunięcie braków lub nieprawidłowości bądź poprawienie oczywistych omyłek nie może prowadzić do istotnej modyfikacji wniosku o przyznanie pomocy, mającej wpływ na wynik wyboru operacji dokonanego przez LGD, oraz VI.7.2 ust.4 wyniku wezwania wnioskodawca lub beneficjent może dokonać korekty we wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność tylko w zakresie wynikającym z treści wezwania. Korekty wykraczające poza zakres wezwania lub niezwiązane z wezwaniem nie są uwzględniane przy dalszym rozpatrywaniu wniosku. W związku z powyższym Rada nie uwzględniła dodatkowych pozycji kosztowych wskazanych przez Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień i ustaliła ostateczną kwotę pomocy.

We wniosku nr 13/P/2025 Wnioskodawca nie dostosował wnioskowanej kwoty pomocy do obowiązującego, maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 65% kosztów kwalifikowalnych, pozostawiając kwotę, która odpowiada 100% kosztów kwalifikowalnych, co jest niezgodne z zasadami udzielania wsparcia w ramach naboru.

W związku z powyższym, zgodnie z procedurami LGD, Rada ustaliła prawidłową kwotę pomocy, wyliczoną na podstawie maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania (65% kosztów kwalifikowalnych).

We wniosku nr 17/P/2025 Wnioskodawca nie dostosował wnioskowanej kwoty pomocy do obowiązującego, maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 65% kosztów kwalifikowalnych, wpisując kwotę która przekracza ten poziom.

W związku z powyższym, zgodnie z procedurami LGD, Rada ustaliła prawidłową kwotę pomocy, wyliczoną na podstawie maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania (65% kosztów kwalifikowalnych).

Decyzja Rady w zakresie ustalenia kwot wsparcia została naniesiona na karty zgodności z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia danego wniosku.

W wyniku głosowania decyzją Rady LGD zatwierdzone zostały karty zgodności z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia danego wniosku.

Ad 6)

Rada LGD podjęła uchwały w sprawie wyboru operacji/wniosku:

- Uchwała nr III/1/25 dot. wniosku nr 1/P/2025 złożonego przez p. Żanetę Nowakowską pt. CAŁODOBOWA WYPOŻYCZALNIA AUTOLAWETY.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/2/25 dot. wniosku nr 2/P/2025 złożonego przez p. Rafała Fogla pt. Mobilne usługi stolarskie.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/3/25 dot. wniosku nr 3/P/2025 złożonego przez p. Ewelinę Grzelkę pt. Prowadzenie szkoleń z zakresu bezpieczeństwa, działań poszukiwawczo-ratowniczych i pierwszej pomocy.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/4/25 dot. wniosku nr 4/P/2025 złożonego przez p. Patrycję Malczewską pt. Uruchomienie pozarolniczej działalności gospodarczej poprzez uruchomienie usług regeneracji filtrów DPF i turbosprężarek na obszarze wiejskim.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/5/25 dot. wniosku nr 5/P/2025 złożonego przez p. Kamila Rokuszewskiego pt. Usługi Gastronomiczne - Pizzeria.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/6/25 dot. wniosku nr 6/P/2025 złożonego przez p. Adriana Kuśmierczyka pt. Mobilne studio fotografii artystycznej.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/7/25 dot. wniosku nr 7/P/2025 złożonego przez pt. Łukasza Waszczyka pt. Utworzenie mobilnego pogotowia naprawczo-diagnostycznego.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/8/25 dot. wniosku nr 8/P/2025 złożonego przez p. Szymona Ziębę pt. Rekreacja w stronę zdrowia.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/9/25 dot. wniosku nr 9/P/2025 złożonego przez p. Krzysztofa Nowaka pt. „PIEC I GAR – KRZYSZTOF NOWAK".
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/10/25 dot. wniosku nr 10/P/2025 złożonego przez p. Mateusza Kowalczyka pt. Uruchomienie mobilnego tartaku i produkcji pelletu na terenie LGD Dolina Pilicy – rozwój lokalnych usług, odnawialnych źródeł energii i nowe miejsca pracy.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/11/25 dot. wniosku nr 11/P/2025 złożonego przez p. Mateusza Gostyńskiego pt. Uruchomienie działalności gospodarczej „Sous le Vent" w zakresie lotów widokowych motoparalotnią, lotów pokazowych i fotografii z powietrza".
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/12/25 dot. wniosku nr 12/P/2025 złożonego przez p. Artura Sobierskiego pt. Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie usług odśnieżania i pielęgnacji terenów zielonych poprzez zakup ciągnika wraz z osprzętem i kosiarki bijakowej.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/13/25 dot. wniosku nr 13/P/2025 złożonego przez p. Kacpra Wysmyka pt. Uruchomienie działalności dekarsko-blacharskiej z usługami metaloplastyki.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/14/25 dot. wniosku nr 14/P/2025 złożonego przez p. Wiktora Przybysza pt. Uruchomienie działalności usługowej w branży ciesielsko - dekarskiej.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/15/25 dot. wniosku nr 15/P/2025 złożonego przez p. Martynę Reszkę pt. Rozpoczęcie działalności w zakresie rękodzieła z wykorzystaniem automatu prezentowego i sklepu online.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/16/25 dot. wniosku nr 16/P/2025 złożonego przez p. Łukasza Bińka pt. Mobilny hydraulik z minikoparką – kompleksowe instalacje i przyłącza dla mieszkańców LGD.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/17/25 dot. wniosku nr 17/P/2025 złożonego przez p. Kacpra Kowalczyka pt. Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie importu, sprzedaży i dostaw towarów.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/18/25 dot. wniosku nr 18/P/2025 złożonego przez p. Łukasza Brzyka pt. Utworzenie mikroprzedsiębiorstwa świadczącego usługi serwisowo naprawcze.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/19/25 dot. wniosku nr 19/P/2025 złożonego przez p. Krzysztofa Łysika pt. Nowoczesne usługi geodezyjne- Krzysztof Łysik Sulejów.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/20/25 dot. wniosku nr 20/P/2025 złożonego przez p. Marcina Bojdo pt. Wprowadzenie na obszar LSR nowej oferty usług Inżynierii odwrotnej aut zabytkowych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/21/25 dot. wniosku nr 21/P/2025 złożonego przez p. Sebastiana Jóźwika pt. Mobilna działalność instalacyjna - montaż instalacji i integracja systemów automatyki i energii odnawialnej w budynkach.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/22/25 dot. wniosku nr 22/P/2025 złożonego przez p. Arkadiusza Muszalaka pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług branży wodno kanalizacyjnej i branży grzewczej.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/23/25 dot. wniosku nr 23/P/2025 złożonego przez p. Krzysztofa Hase pt. Krzysztof Hase - Usługi z zakresu projektowania, programowania oraz instalacji automatyki budynkowej w obiektach zabudowy jednorodzinnej oraz mieszkaniach.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/24/25 dot. wniosku nr 24/P/2025 złożonego przez p. Marcina Musika pt. Wdrożenie nowoczesnej usługi obróbki materiałów z wykorzystaniem lasera światłowodowego.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/25/25 dot. wniosku nr 25/P/2025 złożonego przez p. Sebastiana Franczaka pt. Mobilny serwis klimatyzacji samochodowej wraz z diagnostyką i naprawą.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/26/25 dot. wniosku nr 26/P/2025 złożonego przez p. Anetę Jedynasty pt. Utworzenie przedsiębiorstwa świadczącego usługi przygotowywania materiałów graficznych do sprzedaży odzieży w sklepach internetowych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/27/25 dot. wniosku nr 27/P/2025 złożonego przez p. Krzysztofa Kowalskiego pt. Uruchomienie działalności w usługach budowlano-wykończeniowych (zakup wyposażenia).
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/28/25 dot. wniosku nr 28/P/2025 złożonego przez p. Michała Owieska pt. Mobilny plac zabaw - usługa dla najmłodszych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/29/25 dot. wniosku nr 29/P/2025 złożonego przez p. Katarzynę Kubiak pt. Zakup środków trwałych w celu założenia DG w branży usług budowlanych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/30/25 dot. wniosku nr 30/P/2025 złożonego przez p. Paulę Ciszewską pt. Utworzenie przedsiębiorstwa świadczącego usługi tłumaczeń wielojęzykowych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/31/25 dot. wniosku nr 31/P/2025 złożonego przez p. Alicję Łukasik pt. Podjęcie działalności gospodarczej w branży usług kosmetologicznych.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/32/25 dot. wniosku nr 32/P/2025 złożonego przez p. Katarzynę Tomczak pt. Agencja Turystyczna.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób;

- Uchwała nr III/33/25 dot. wniosku nr 33/P/2025 złożonego przez p. Gabriela Śmietańskiego pt. Mobilne usługi budowlane.
Uchwała została przyjęta przy obecności 9 członków, przy wyłączeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie uchwał Rady, Biuro przygotowało listę operacji wybranych, z uwzględnieniem operacji mieszczących się w limicie środków oraz listę operacji niewybranych.

O kolejności przysługiwania pomocy zadecydowała suma uzyskanych punktów przyznawanych na podstawie kryteriów wyboru operacji obowiązujących w ramach naboru (od operacji, która uzyskała największą liczbę punktów, do operacji, która uzyskała najmniejszą liczbę punktów). Z uwagi na uzyskanie przez niektóre operacje jednakowej liczby punktów, o kolejności na liście zadecydowały kryteria rozstrzygające.

Osiem wniosków otrzymało jednakową liczbę punktów tj. 12. W związku z tym przystąpiono do weryfikacji w oparciu o kryteria rozstrzygające określone w Regulaminie naboru. Wszystkie te wnioski uzyskały identyczną ocenę w kryteriach rozstrzygających tj. kryterium nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu oraz kryterium nr 3a. Wnioskowana kwota pomocy. Wobec powyższego o ostatecznej kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT.

Następnie osiem wniosków otrzymało jednakową liczbę punktów tj. 11. W związku z tym przystąpiono do weryfikacji w oparciu o kryteria rozstrzygające określone w Regulaminie naboru. Wszystkie uzyskały identyczną, maksymalną ocenę w kryterium rozstrzygającym nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu. W związku z tym przystąpiono do sprawdzenia kolejnego kryterium rozstrzygającego - 3a. Wnioskowana kwota pomocy. Cztery wnioski tj. 7/P/2025, 16/P/2025, 17/P/2025 oraz 25/P/2025 uzyskały maksymalną liczbę punktów. Wobec powyższego o ostatecznej ich kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT. Pozostałe cztery wnioski tj. 5/P/2025, 18/P/2025, 22/P/2025 oraz 30/P/2025 uzyskały w tym kryterium po jednym punkcie. Wobec powyższego o ostatecznej ich kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT.

Dziewięć wniosków otrzymało jednakową liczbę punktów tj. 10. W związku z tym przystąpiono do weryfikacji w oparciu o kryteria rozstrzygające określone w Regulaminie naboru. Jeden z nich – wniosek nr 31/P/2025 uzyskał maksymalną ocenę w obu kryteriach rozstrzygających tj. kryterium nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu oraz kryterium nr 3a. Wnioskowana kwota pomocy, co pozwoliło na przyznanie mu wyższej pozycji na liście operacji wybranych. Sześć z tych wniosków tj. 4/P/2025, 9/P/2025, 11/P/2025, 12/P/2025, 24/P/2025 i 26/P/2025 uzyskało identyczną, maksymalną ocenę w kryterium rozstrzygającym nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu. W związku z tym przystąpiono do sprawdzenia kolejnego kryterium rozstrzygającego - 3a. Wnioskowana kwota pomocy. Trzy wnioski tj. 4/P/2025, 9/P/2025 i 24/P/2025 uzyskały identyczną ocenę tj. po jednym punkcie. Wobec powyższego o ostatecznej ich kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT. Pozostałe trzy wnioski - 11/P/2025, 12/P/2025 i 26/P/2025 nie otrzymały punktów w tym kryterium, wobec czego o ostatecznej ich kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT. Dwa z tych wniosków tj. nr 15/P/2025 i nr 32/P/2025 nie otrzymały punktów w kryterium rozstrzygającym nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu, w związku z czym przystąpiono do sprawdzenia kolejnego kryterium rozstrzygającego - 3a. Wnioskowana kwota pomocy. Uzyskały one identyczną ocenę tj. po 2 punkty, wobec czego o ostatecznej ich kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT.

Trzy wnioski otrzymały jednakową liczbę punktów tj. 9. W związku z tym przystąpiono do weryfikacji w oparciu o kryteria rozstrzygające określone w Regulaminie naboru. Wszystkie uzyskały identyczną, maksymalną ocenę w kryterium rozstrzygającym nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu. W związku z tym przystąpiono do sprawdzenia kolejnego kryterium rozstrzygającego - 3a. Wnioskowana kwota pomocy. Wniosek nr 33/P/2025 uzyskał 2 punkty co pozwoliło na przyznanie mu wyższej pozycji na liście operacji wybranych. Wniosek nr 14/P/2025 uzyskał w tym kryterium 1 punkt, co pozwoliło mu na uzyskanie wyższej pozycji niż wniosek nr 8/P/2025, który w tym kryterium otrzymał 0 punktów.

Trzy wnioski otrzymały jednakową liczbę punktów tj. 8. W związku z tym przystąpiono do weryfikacji w oparciu o kryteria rozstrzygające określone w Regulaminie naboru. Ponieważ dwa wnioski, tj. wniosek nr 19/P/2025 oraz wniosek nr 23/P/2025, uzyskały identyczną maksymalną ocenę w obu kryteriach rozstrzygających tj. kryterium nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu oraz kryterium nr 3a. Wnioskowana kwota pomocy, o ostatecznej kolejności na liście rankingowej zdecydowała data i godzina wpływu wniosku w systemie IT. Natomiast wniosek nr 10/P/2025 nie uzyskał punktów w kryterium rozstrzygającym nr 7. Poprawność i kompletność dokumentacji dotyczącej projektu

i ostatecznie znalazł się na najniższej pozycji na liście operacji wybranych, spośród wniosków, które uzyskały 8 punktów.

Dwa wnioski tj. 13/P/2025 i 29/P/2025 uzyskały 4 punkty, a co za tym idzie nie uzyskały minimum punktowego . W związku z tym znalazły się na liście operacji niewybranych.

Ad 7)

Nie zgłoszono żadnych zapytań i wniosków.

Ad 8)

Protokół z III Posiedzenia Rady Stowarzyszenia Dolina Pilicy w dniu 25 listopada 2025 r. po odczytaniu został przyjęty jednogłośnie przy obecności 9 członków Rady. Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołował:
Beata Wołowiewicz
Sekretarz Rady

Zatwierdził:
Marcin Tuz
Wiceprzewodniczący Rady